

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конто почт. шлади. 143.322.
Адреса для телеграм:
„Діло“, Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Рукописи не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРІЮ:
Місячно 5-00 зол.
Четвертьрічно 18-00 „
Піврічно 27-00 „
Річно 55-00 „
ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці 1 долар.
Франції, Голландії, Бельгії 20 фр. фр.
Італії 7-50 зол. Німеччині 7-50 зол.,
Швейцарії 8 шв. фр., Чехословач-
чині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Бол-
гарії 7-50 зол., Австрії 7-50 зол.—
Зміна адреси 1 зол.

Телеф. Редакції: 29-41.
Друкарні: 29-26.
В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІ.
—
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

ЛІЯРНЯ ДЗВОНІВ БРАТІВ ФЕЛЬЧИНСЬКИХ

в КАПУШІ, вул. Свєцьна ч. 16.
і в ПЕРЕМІШЛІ, Красінського 63.
Жадайте оферти ц. н. н. н. н. н.

Дивна гра.

Упадок уряду і таємні його причини.

(Від нашого кореспондента.)

Варшава, 15. березня 1930

Немає, здається, такого найновішого в Польщі дубліста чи політика, який справді повірив би, що господарка у Касах Хорих стала причиною упадку кабінету п. Бартеля ч. 5., що еміґрація „Визволене“ чи „Піст“ зазімалися своїм обуренням з приводу позбавлення ППС домені П. впливів, чи — ще ясніше кажучи — діїної коро-
ни, та обдарування кількадесят, хай навіть кількатор, санацино помалюваних людей ін-
тративними посадами. Занадто вже багато історії набирався за останні роки, аби акурат з при-
воду історії з комісаршиною у Касах Хорих і пі-
точу господаркою полк. Пристора ставити рґба
питання про кризу уряду. Стільки інших справ
у Польщі є прикращих, поважніших і голосні-
ших, що дала б міністерство праці, не полков-
ницький міністр Пристор і не злочасні Каса Хор-
их спонукали сойм, валити кабінет проф. Барте-
ля V. Коли ж хто каже, що завалив так діється,
що малюють бубають боюсерські причини ве-
тихих наслідків і що польські хорі каси були
тільки зачіпкою, якої пошукала собі опозиція у
воєнничому розпаді проти уряду; що сойм ула-
див до п. Присторі мірючи в п. Бартеля і тому
зовсім правильно поцінив у цілій кабінет, а не
в одне міністерство; іншими словами: що голо-
сування у польському соймі у п'ятницю 14. бе-
резня 1930 було заадагальє пляноване й обду-
мане — то це теж абсолютно не відповідає прав-
ді. Так само, як еміґрація і польські селянські па-
тії були примушені голосувати за внеском ППС,
так само сама ППС була примушена в ост. мо-
менті роздувати свій внесок до значіння соуд
над цілою післятравневою системою правління.
Коротко: внесок недовіря Присторі був внес-
ком для параді, яку давно обіцяла і тому тепер
не могла вже парламентарна репрезентація ППС
визволити своїм партійникам і робітничтаву. Але
я на цій парадній ролі того внеску кінець. Ані
міністр Пристор не був би дістав недовіря, ані
жм паче не був би впад цілий уряд п. Бартеля,
якби... якби не якась таємна гра, якої не ініцію-
вала ППС і не провадив сойм.

Б. виключено річю, аби уряд не зламав со-
юсправи, що навіть допустивши до появи внеску
ППС на недовіря Присторі і не погодившись
цієї справи „по мирному“, „у чотирі очі“ з ППС,
можна було спонукати еміґрацію і халецію до
„нейтральності“, а деякі польські хлопські клуби
навіть до голосування якучі з БВ. Але проф.
Бартель нічого ініціював в даному напрямку не діяв;
він тримався зовсім торлової тактики полк.
Славека, ані ж вести якнебудь „торги“ з парла-
ментарними клубами. Замість використати чудову
нагоду непопулярної кампанії ППС, щоб сойм-
ом опозиції розколоті і позбавити ріжниці не
лише поміж правницю і лівницю, але й унутрі са-
мого „центро-ліва“, голова ради міністрів на два
дні перед голосуванням, не перебиваючи всіх до
купи послав нимшав в одному сличку, всіх до
купи почастував епітетами ледяних і зарозумі-
лих перобів та неспотрібів. Виступ проф. Барте-
ля у сенаті був справді величезною неспотрібкою.
Правда, те, що він сказав, було вже не раз у ріж-
них формах говорене і писане. І коли взяти бук-
вальний текст його промови, то вражіння із хо-
лодно прочитаного далеко не таке, яке було у
соймових кульорах після виглошення усього
його в сенатській трибуні. Але попередні розмови
з марш. Піласульським і президентом Мосцінським,
факт присутності в сенаті цілого набіету ін
ворлобів факт присутності на посольських та-

Центральний Кооперативний Банк „Краєвий Союз Кредитовий“

у Львові, Ринок ч. 10 (ч. телефону: 433. — Конто
Почтової Шляху ч. 143.322).

як Центральної Каса українських кооператив-
них приймає вкладки ощадності, забезпечує їх у
твердій валюті та поміщує у наших коопе-
ративах, щоб піднести господарський розвій укра-
їнського народу. 9-10

ках усіх лідерів соймового БВ а полк. Славеком
на чолі, прешті спосіб виглошення промови, всі
ті акцесорії падали виступові прем'єра Барте-
ля характеру великої і рішучої протисоймової ата-
ки, характеру політ величаного політичного апа-
чіння. Коли ж цей характер промови прем'єра
підкреслили негачні надзвичайні часописні до-
датки, а на слідувачий день ціла санацина й опо-
зиційна преса, прем'єр не тільки цього вражіння
не ступував, але ще й скріпив його ще вище пі-
тотбуваю настій, скандальну річку й язичку де-
кларацию про солідарність з мін Пристором.
Що в такій ситуації мала діяти біжна еміґрація і
нещасне „Визволене“ та „Піст“? Не ливо, що
пропозиція літера „Стоблїчїтв Хлопського“
Домбського віт-лати внесок ППС до комісії пра-
ці загла „менторичного посольств заччів проти
п. Пристора“, якої раніше були би патісно вхо-
дилися еміґрація, халеки, „Піст“ і „Визволене“, не
кажучи вже про услужливіх жмів і п'мів, тепер
протичає, як незрозумілий дисонанс п. Домб-

Навіть зі сотиків зростають міліони

тому навіть найдрібніші
ощадності складайте в

Кооперативному Банку „ДНІСТЕР“

у Львові, вул. Руська ч. 20.

ськи, замість зносити славу доброго тактика,
має прикрий націяммер, а прем'єр Бартель — за-
жить разом з мін. Пристором.

У цілій оній історії аж нато слідна якась за-
кулісова політична гра, яка зматала до упадку
уряду — всяперач волі сойму і внескодавців! Чи
цю гру веде лише проф. Бартель, чи може він
сам не є у ній головною особою — це покаже ви-
сліді нинішньої кризи. Є такі, які визнають, що
п. Бартелеві досить було 10-ти тижнів повороту
до влади, аби візчуті неспотрібну туту за львів-
ською політехнікою і тому скористав з нагоди
„завернути на заадагальє приготівані позиції“.
Інші пригадують, що цейже полк. Пристор не
найшовся у кабінеті Бартеля випадково і що він
виконав тепер давно призначену йому ролу: віз-
чинити ф'рточку для повороту „полковників“
до влади. Інші знову ворожать маленький дош
із великої хмари. Ми у ворожбицтво бавитися не
будемо.

І. Кедрия.

За право до життя.

(Промова сенатора М. Галушинського на пленумі сенату при розправі над бюджетом міністер-
ства освіти дня 12. березня 1930 р.)

(Продовження.)

Слід зазначити також про становиче деяких
угрупувань, котрі дійшли до того перекочання,
що в питаннях школи й освіти українського на-
роду мусить прийняти аміва, бо заті так, як досі,
не може бути. Ці голоси можна назвати плято-
нічними, але я не думаю їх маловажними. Інакше
назвати, як плятонічними не може. Вистано при-
гадати, яке становиче зайняли навіть ці прихаль-
ні партії до внесків Українського Клубу в сойм
щодо сум на українські культурні, освітні і го-
сподарські цілі.

Польська шкільна політика від повстання
польської держави полягала на заперечуванні нам
права до нашої власної культурної творчості, те
тільки в ділянці освіти і шкільництва, але й у
вській ділянці національного життя і буття. У-
країнський нарід має бути виключно пасивним
консументом тих культурних цінностей, що їх
творить для себе польське громадянство і поль-
ська педагогічна думка. Овд цієї думки звужен-
ня до власної національності і державності —
виключно зі становича буття в історії польсько-
го народу. В наслідку цього мусить умерти у нас
вска різість з творчості. Нема мови про красу
життя, створюється тільки ніби культурний жо-
урнал, створюється і змушується, щоб цілий жи-
вий нарід коротав у ньому своє життя. Це вже
не є нищення нашого доробку на полі шкільни-
цтва й освіти, про що ми досі завжди говорили і
проти цього закладали горлячий спротив. Тут ма-
ємо до діла з добре обдуманим пляном звбивання
творчих сил, котрі живуть у поодиноких особах
і цілих народах. У цій політиці є теж джерело
нового регіоналізму, тієї особливості системи, ко-
тра дейде є доказом ріжноманітності і багатства
в духовній суспільній будові національної одини-
ці, а в нас має служити для розвитку народу на
цїмента і роду, має нас заперити в передісто-
ричні часи, щоб у дальшому ході при допомозі
новітніх засобів поглотити в собі ослаблений аж
до повної пасивності український національний
організм.

Щд цим кутом думання, більше або менше
видимим або укривим, іде дотеперішня одинаці-
тилітв діяльність відновленої Польщі, для до-
буття нових внутрішніх територій коштом наці-
ональних меншостей.

Недавно появилася нова книжка проф. Ст.
Грабського: „Панство народове“. Проф. Граб-
ський — один з найвідоміших ідеологів на-

ціонально-демократичного угрупування, хоча
такого розвитку польської держави, аби вона з
держави національностей стала національною
державою. Перебудову польської держави бачить
у тому, аби перенести політичні права в найваж-
ніших ділянках життя тільки на поляків (усулу-
тити горожан інших національностей), щоб за-
певнити польськї в статії штучне представництво
з національно-місцями округ при допомозі курі-
альної системи, а врешті при допомозі одномані-
тних округ. Критики проф. Грабського з про-
тивних таборів поборюють його думку внести на
кресах національної курії, собою голосування в
польських і непольських колах, залежно від сво-
бітного вибору одиниць, а не тому, бо „такій
проект мусить дати безсумнівно фатальні на-
слідки всюди там, де населення не має ще за-
галі ніякої національної свідомості, привнесло-
ючи політиків, білорусів і інших „тутейших“ до
вастанови, ким вони є і чи є поляками. Що за
поле до відосередньої агітації!“ — Отже істота
справи і питання державного устрою не лежить
у справедливому або несправедливому відноше-
ні державної національності до меншостей, але в
якомусь панічному страху перед питанням, яке
може виникнути перед іншими народами: ким
вони є і чи є поляками? Свої сподівання будуть
на найнижчому культурному сталі одиниць апо-
між цих народів, бо самі народи у своїй свідомо-
сті поступили вже так далеко, що такого пита-
ння не потрібують собі ставити.

В новітньому розумінні демократії є дійове
виховування громадянства до виконування гро-
мадянських обов'язків і до відповідальності за
них. Це виконання не може бути словесне, але
мусить спиратися на практичному виконуванні
обов'язків кожної одиниці, як у родинних аван-
сах, так у живій участі в ріжних суспільних
установах примусового характеру, що випли-
вають з існуючих умов, а також і з добровільно
створених установах, котрі творить собі грома-
дянство як цілість, або його поодинокі частини
чи може угрупування. У всіх цих установах при-
мусового чи добровільного характеру розвиток
громадянського виховання майже замкнений для
українського народу. Справа йде до гіршого, бо
державна починна заточувати шораз ширші круги
втягаючи під свій вплив, а навіть під контроль
суспільні установи, добровільно створені грома-
дянством. Отжемо свідками явища, як поволі за-

інкає приватна ініціатива, як шораз більше змужується обсяг і можливість діяльності особистостей у цих установах, а на преше місце виївається ядла бюрократичного чинника державної влади, котра полягає на одноособовості, або

в крайшому випадку суспільного чинника, але чужого національно для меншостей там, де цей чинник допущений до голосу.

(Продовження буде)

Харківський процес.

БІЛЬШОВИЦЬКИЙ АКТ ОБВИНУВАННЯ.

III. Українська автокефальна церква і „СВУ“.

Далі акт обвинувачення твердить, що як тільки повстал „Сп. Визв. України“, то заразом на першому засіданні її проводу виділено окрему комісію, зложену з п'яти осіб, що мала керувати діяльністю автокефальної церкви. На чолі тієї п'ятки стояв В. Чехівський. В акті обвинувачення читаємо про те, який цитат із зізнань акад. Ефремова: „За великий здобуток вважали ми заснування автокефальної церковної п'ятки, яку зорганізував Чехівський серед кол. близьких до автокефального руху. Коли педагогічна група мала впливати на маси через школу, то автокефальна церква мала туж такі роботи проводити з церковної катедри. Ми сподівалися, що в масах, не вважаючи на енергійну антирелігійну пропаганду, не згасла ще віра, що церква серед нас важить ще чимало й має прихильників, що священик на селі може багато зробити для розповсюдження ідей „СВУ“... „Способами впливу на маси мали бути легальні організації при церквах, як от сестринства й брацтва, церковні хори тощо, до яких особливо намагались притягати молодь, як енергійний і рухливий елемент. Ті напівцерковні товариства мали привчати до організування, гуртування ізагалі, а з другого боку, вони були зручні й з того погляду, що через них можна було проводити в масу певні думки, — пускати ті чи інші лозунги“...

Священниками в автокефальній церкві були переважно люди п'яні, віддані для справи українського національного визволення, бо тільки таких до церкви і на ці становища приймали. Це своє твердження підтримує акт обвинувачення зізнаннями К. Товкача, який мав сказати: „щоби провадити політичну роботу в належному напрямку, підбирали таких кандидатів на священиків, які самі добре розуміли завдання церкви і не було потреби їх поучувати“...

„СВУ“ розумів завдання церкви у своїй програмі так: „українська автокефальна церква, поки вона виконує культурно-національну місію серед мас, має користуватися допомогою та опікою держави, а її священодіячі деяким упривілейованим становищем серед службовців культів“... Так ставили там справу української автокеф. церкви в незалежній українській державі.

Якіж конкретні злочини крім наведених за-

галників закидає акт обвинувачення автокеф. церкви? Один одинокий злочин, а саме: коли в Києві українські кола дізналися про трагічну смерть пок. С. Петлюри в Парижі, тоді автокефальна п'ятка „СВУ“ рішила під впливом Чехівського відправити панахиду за душу трагічно погібшого Панахиду визначено на день 30 травня 1926 р і тоді фактично її відправлено під фірмою панахиди за душу Івана Франка. В часі панахиди розкрито з хорів лютючки. Про лютючки зізнався М. Павлушків, що мав їх укладати до спілки зі студ. Б. Матушевським.

На підставі всього повишого акт обвинувачення сформулював такі тези обвинувачення в цій справі: „Отже попереднє слідство виявило, що з перших днів свого виникнення УАПЦ була розгалуженням активних контрреволюційних організацій „БУД“ і згодом „СВУ“. Всі межі, що відокремлювали УАПЦ від „СВУ“, були стерті УАПЦ була за заридала контрреволюційної „СВУ“ і провадила під її керівництвом готування куркульства для збройного повстання проти радянської влади“.

IV. „СВУ“ і її діяльність на культурному полі.

Акт обвинувачення твердить, що Українська Академія Наук була довгий час головним середовищем діяльності всіх контрреволюціонерів, які там находили не тільки притулок, але й легалізацію перед радянською владою. Ефремов, що був довгі літа віцепрезидентом Академії, робив все можливе, щоби всі найвідповідальніші постаті в Академії обсалювати людьми зі „СВУ“ Він між іншим спровадив до Академії Ніковського, вєднав дозвіл на його поверст, залегалізував поверст і побут та приділя йому в Академії дуже відповідальне становище. В Академії так-же як в УАПЦ українські „контрреволюціонери“ розвивали свою протирадянську акцію в численних випадках цілком легально. Радянська влада, твердить акт обвинувачення, довгі роки вірила всім робітникам Академії, ставилась до них жичливо тому, що вони хоч і мали „контрреволюційне“ минуле, то „заявили про свою лояльність і готовість співробітничати з радянською владою“.

Свої твердження акт обвинувачення підтримує між іншим зізнаннями Гермайзе, Ефремова, Дурдаківського, Павлушкова, Черняхівського й Удовенка. Обвинувачений Гермайзе між іншим мав зізнати:

„Оадемічний острі в радянській державі мав своєрідну політичну екстериторіальність. Люди почували себе в Академії ізольованими від суворот диктатури пролетаріату, і оте політичне й антирадянське мимрення та шепотіння, що по інших установах давно вже вивітрилося, тут буйно квітнуло. Антирадянську екстериторіальність в Академії ідеологічно виправдували тим, що Академія — це є наукова установа, а для наукових установ не писаний і непотрібний радянський закон...“

Слїство мало виявити, що до Академії прийнято в часі між 1920 і 1924 р. 80 членів „Братства Української Державности“. Кабінет Ефремова був місцем нелегальних сходів і зборів української „контрреволюції“ зпід знаку „БУД“ і пізніше „СВУ“. Словом, українські антирадянські діячі, використовуючи ті можливості, які давали більшовики „для розвитку української національної культури“, рішили використати УАН як місце для заснування свого штабу. Так наприклад на установчих зборах „СВУ“ акад. Ефремов мав намітити п'ятку членів „СВУ“ до „Комісії для редагування словника живої мови“. Ця п'ятка і виїшла до цієї комісії та скупчила біля себе самих українських національних шовіністів. Склад комісії від її заснування аж до процесу не змінився. На її чолі стояв Ніковський і перед виїздом за кордон і по своїм повероті до Києва. В тій комісії між іншим мали переховувати всі секретні документи „БУД“ потім „СВУ“ та всякі протирадянські прокламації. Співробітники комісії збирали також гроші на свої „контрреволюційні“ цілі та фонди на утримання автокефальної церкви.

Група „СВУ“ про те тільки й дбала, щоби на всі впливові становища в Академії проводити своїх людей. Особливу увагу зверталося на добір наукових аспірантів споміж молоді. Цією справою мав керувати Гермайзе. Щоби належно впливати на політичну ідеологію молодших співробітників Академії, зорганізували керманічі „СВУ“ нелегальну установу т. зв. „Молоду Академію“ в київській Академії, що використовувала всякі легальні можливості для гуртування в своїх лавах певних під національним оглядом молодих українців, ворогів радянської влади. Члени „Молодої Академії“ дуже часто пробірались за відповідними впливами туди, куди старим членам „СВУ“ пробратись не вдавалось.

Німецькі націоналісти проти конференції в Газі.

На знак протесту проти прийняття німецьким урядом умов в Газі німецькі націоналісти приготували велику маніфестацію та протестуючі збори в півній державі. Перед пам'ятником Бімарка у Берліні націоналісти влаштували демонстраційний похід, який поліція з трудом розігнала.

Д-Р ІВАН БРИК.

Виховник народу.

(У 80-ліття Т. Масарика.)

(Покінення.)

Тому разів своїм землякам замість айтати до славної минушини, відкрити очі на дійсність, а пізнавши її, стати до позитивної праці. Нарід, що бачив кращого завтра, може дійти до нього тільки власною напруженою працею, програмовою і систематичною, закладеною на об'єктивно-науковому знанні і кермовану розумом. Інстинкти це сліпі сили, які не слід викликати, не підпорядковувати їх розумові, бо вони сліпі, не бачуть мети і до мети вести не можуть. „Світ стоїть і стоїть на дрібній, систематичній, продуманій та постійній праці, а не на настрої“.

Правдива любов народу проявляється не у патрістичних гримих фразах, бо тільки той любить нарід, хто не замкає очей на його нестачі і помилки, та старастися усувати їх. „Любов мусить бути свідома“. Можна знати нестачі людини, а протім її любити. Патрістична часто виявляється негативною ненавистю до чужого, а чи ті, що ненавидять чуже, роблять багато для свого народу? Позитивна любов є чинна. Хто любить батьківщину, — мусить також знати, що са не має робити. Чинна любов це обов'язок праці, щоби життя людини і народу піднести на вищий ступінь вартості і сили, зробити його кращим і правдивішим, глибоким і змістовнішим, доцільним і шасливішим.

Нарід, що втратив волю мусить узброїтися обробою духа, вібрати усе свою моральну силу, стати досконалишим і перейти у ряди передових робітників для здійснення як найкращих ідеалів людства. Через духове самоочищення і ведання національних ідеалів зі змаганнями людства вти до осягнення національної мети. А та мета — це боротьба за політичну самостійність, бо нарід, що не хоче бути самостійним, не

в парі. Та самостійність сама не вистарчає, вона народу не втримає. Втримати самостійність зможе тільки моральний і освічений нарід. А боротися за своє право і шанувати людське право інших, це та гуманна засада, яка повинна стати основою праці кожного народу.

І тому так безоглядно руйнував Масарик те, що було але, але одночасно будовав. Острым ножем критики краєм хорє чеське тіло, але одночасно і лічи. Тому так скоро виступив проти горюшів народу, фальсифікатів — Коротаворського і Зеленогорського рукописів. Тому виступив проти обвинувачування жидів Гітлера в ритуальній убивстві. Тому п'януючи лиху господарку в громаді Праги, писав: „Як зможемо уладити й вдержати самостійну чеську державу, коли не зміємо господарювати там, де вже кілька літ маємо своє самоврядування. Для вдержання самостійності треба чесних, працьовитих людей“.

Працьовитість і наскрізь чесним характером повинні, до думки Масарика, визначатися особливості політики і провідники народу. Переконавня й погляди, що не знаходять наукового обґрунтування, підпоряджені чуттям або бажанням, це здебільшого пересуд, забобони, романтичні фантами або пережитки минулого. Як не наукові й нерозумові можуть спричинити багато помилок і шкоди. Ніде так, як у політиці не метється дилетантизм. Крім свого фахового знання вони повинні стати спеціалістами в ріжних питаннях державної політики, мусять мати основне знання політичних наук і соціології, а крім цього і вироблений широкий світогляд та знання чужих мов. Тільки тоді можуть вони бути відповідальні за свої слова й діла: а на політиках лежить саме найбільша відповідальність.

Таким старався бути і Масарик сам. У споминах про його парламентарну діяльність читаємо: „Масарик належав до найпильніших членів парламенту. Якщо підчас засідання не було його в залі, можна було напевно найти його в бібліотеці, або між журналістами. Він не часто промовляв, але коли промовляв, то мав велич-

авторію. На його промову в університетській справі явився в зложі найбільший тоді празничний ум, австрійський професор права д-р Йосиф Унгер. Запитаний про враження, сказав: „Масарик не є на своєму місці. Чого хоче він в тій палаті пересічних людей. Школа його, його дух і його часу тут в парламенті. Хто тут зможе йому відповісти“.

Цілий світ подивлявся політичну зручність, знання і талант міністра Е. Бенеша. Цікаво пізнати, як він приготувався до політичної праці. Студіює філософію, а в 21 році життя їде на дальші студії в Париж. Брак матеріальних засобів веде його до журналістичного заробітку, а відтак і до правничих студій. А попри те він достіг не студіює філософію, відтак науки політичної і соціології. Перейдуть на студії до Англії, Бельгії, Італії, Німеччини. Всюди старається пізнати і поглибити політичні, соціальні, культурні і віросповідні питання. Вертає на рідну землю в тм, щоби ще якийсь час працювати науково, фахово, а відтак після потрібної політичної підготовки і поширення освіти щойно найкраще по 10 літах пробувати брати участь у практичній політиці.

Самоорозуміло, що Масарик ніколи не шукав популярності, бо не змів і не хотів достроювати до т. зв. загальної опінії. Він усюди говорив лиш правду і тільки правди шукав. Тому стигнув на себе ненависть й переслідування. Його називали зрадником, ворогом народу, чужим наймитом — навіть у той оєнос показували свій патріотизм, що собак називали іменем Масарика та кликали: пид, тїкай з тієї святої землі, поки вони під тобою не провалилися“.

І справді такі гіркі хвилі були в житті Масарика, що він задумував покинути рідну землю. Але лишилося на місці на щастя свого народу, щоби „революціонуванням духа і серця“ виховати молоде покоління, яке під проводом свого учителя законало й доконув великого діла.

Чи священники є держ. урядниками, а їх платі державними платнями?

(Цікаве оречення Найвищого Адміністративного Трибуналу у Варшаві).

В суботу дня 15. березня ц. р. відбулася перед Найвищим Адміністративним Трибуналом у Варшаві розправа на основі скарги о. каноніка Олександра Ковальського у Львові проти оречення Мін. Військових Справ у Варшаві, яким відмовлено йому признання емеритури як б. військового куратора по причині, що о. О. К. дістає вже платню крилошанина капітули — а по думці ст. 3. обов'язуючого емеритального закону з державного скарбу можна брати лише одну платню.

Позиваючого на розправі перед Найв. Трибуналом заступав пос. д-р Степан Біляк, адвокат в Городку Яг., який домагався ухвалення заскареного оречення, опираючись на постанову ст. 114. обов'язуючої польської конституції та на основі конкордату, заключеного між Апост. Столицею та Польшею в Римі дня 10. лютого 1925 р., згідно з яким Церква є окремою для себе Корпорацією, а тим самим платні, які виплачує Епископат духовникам, не є державними платнями.

Відпоручник Генеральної Прокуратури у Варшаві, д-р Мантель, поборював те становище і намагався виказати, що платні, які дістає духовенство, є унормовані основаними платнями державних урядників, а тим самим — належать їм уважати державними платнями.

Після тих виводів сторін удався Трибунал на нараду, після котрої оголосив присуд, який пішов по лінії виводів д-ра Біляка і згідно з його внеском ухвалив оречення Міністерства Військових Справ як незгідне з законом. В мотивах цього присуду станув Найвищий Адміністративний Трибунал на слухуючому становищі:

Відмова емеритури для о. О. К. як б. військового капелана із цієї причини, що дістає вже з державного скарбу платню каноніка, капітули є незаконна. Вправді ст. 3. обов'язуючого емеритального закону постановляє, що

не можна брати з державного скарбу подвійного заосмотрення, але платні каноніка Капітули не можна уважати платнею з державного скарбу. Церква є згідно з постановою ст. 114. конституції окремою корпорацією — отже не є вона ні державною ні самоуправною інституцією. Хоча Епископат дістає грошовий ричалт з державного скарбу і з нього оплачує підлягаюче йому духовенство, то цей ричалт представляється на основі ст. 24, т. 3. конкордату, радше як відшкодування за забране державою церковне майно — отже є вислідом умови, заключеної державою і Церквою — а тому не має характеру платні в розумінні нагороди за службові чини в користь держави.

Це правне становище Найвищого Адм. Трибуналу стверджує, що священників не можна уважати державними службовиками, а їх платень державними платнями — що в наслідках мусить виникнути і на означення правного відношення духовенства до державної влади в користь духовенства.

Шпіонажа у Бесарабії.

У зв'язку з великою шпіонською аферою в румунській сигуранці, про яку ми писали, сигуранца перевела ревізію в селі Кривуленях над Дністром і під час ревізії арештувала нотаря М. з цього села у хвилни, коли він човном перепливав на другий бік до більшовиків. У нього найдено компромітуючі документи, з яких сигуранца довідалась, що в шпіонську аферу вмішаний також підстаршина 7. полку Марзи і майор Весенієв. Коли сигуранца прийшла арештувати цього майора, він почав стріляти з револьвера і тільки по довільній облозі сигуранца здобула дім майора та арештувала його.

В Індії арештують.

Поліція відкрила в Бомбаю змову індійських націоналістів проти англійської влади. Досі арештовано 9 осіб, які признались, що мали виконати замах на віцекороля Індії.

ПОЛУЧЕННЯ ТРЬОХ ПРИКМЕТ!

1. Ніжне мило до ніжних тканин. Надає їм свіжий вигляд і субтельний запах.



2. Ніжне мило до миття рук і лиця — запевнення своєї чери й приємного запаху шкіри



3. Займаючою забавою для наших найменших є витинання на кожнім опануванні.



Перфумоване
МИЛО SCHICHT

КОМКОЛА ГОЛБЕЦЬ.

Спадщина Василя Крижанівського.

Три роки тому помер серед нас, внаслідок безуспішної операції рака печінки, молодий маляр, співак і воєн. Української Армії Василь Крижанівський. Набуто чи унаслідок недуга розвивається в нього внаслідок неімовірних експериментів, переведених Покійником на власному шлуку, експериментів подиктованих бажанням обмежити функцію їдженя до мінімуму. Василь Крижанівський, що жив тільки мистецтвом і для мистецтва, прийшов до переконання, що в умовах нашої дійсності треба відійти від їдженя, щоб могли працювати й мислити для мистецтва. Експеримент не вдався, молодий, атлетично збудований чоловік відірвався від життя, від нас тяжким насидом сиріт землі.

Помер Крижанівський без нащадків; як людина не залишив по собі дітей, як мистець не залишив по собі наслідувачів ні учнів. Зрештою молодого останнього, то він почувавши себе учнем величній Альме Матріс, якій на ім'я Мистецтво, і не мав в даному напрямі ніяких претензій. Залишив по собі отже, що бачимо, матеріал, з якого можна було скласти нілішню помертву виставку.

У нормальних умовах така виставка повинна би бути безпосереднім відгомном його недавньої смерті. У наших умовах мусимо вже погодитися з правдою, що краще пізно, як ніколи. Ми мусимо подякувати, що хоч і пізно, але всеж таки збагатили хроніку нашого мистецтва життям однією немаловажною позицією, а саме — одним глибоким і з багатьох причин зворушливим переживанням.

Але ця померта виставка спадщини по Василю Крижанівському не є тільки висловом одного пітнімого винахідника до свого передчача-

но погаслого товариша долі й не долі. Вона є спробою підведення білансу творчості Покійника, а як така, хоче й мусить запевнити Василеві Крижанівському місце в історії сучасного українського мистецтва. Це і є власне завдання виставки.

Посмертна виставка. Чи розуміємо як слід зміст тих двох слів? Особливож цього прикметника „посмертна“. Винюваність його страшна. Посмертна, то значить, що з виставкових імпрес, в яких Покійник приймав участь, є ця виставка останньою. Посмертна, це значить, що в добір і зіставленні її експонатів, творець їх не прийняв ніякої участі. Посмертна, це значить, що Василь Крижанівський, який три роки тому нерервав свою працю, заскочила вона його, подібно як смерть неприготованому до прилюдного виступу, в половині або таки на самому порозі його нової дороги. Стільки глибокого змісту криє цей один прикметник „посмертна“! А коли характер останньої виставки Василя Крижанівського настільки вітмовний, то й наше становище до неї може бути те саме, що до чергових імпрес нашого живого й воюючого усім людськими й технічними засобами мистецтва.

Перед нами біляне праці й творчості одного молодого життя, одної сильної й багатой індивідуальності. Тут на цих кількох стінах уявлено і з невідчужливістю смерті закінчено останній етап життя Василя Крижанівського і в тому вся вітмовність такої виставки.

Крижанівський, як відомо, приділправець — прибуває до наших берегів разом з тисячоголовою хвилею військової еміграції, що після воєнних злиднів й страшний трагедії розгрому, наповнила собою концентраційні табори інтернованих. Світова війна вирвала його з атмосфери Київської Мистецької Школи, українська революція поставила в ряди найкращих, найгероїчніших воєнників Республіки. Художня Школа в Києві, війна, революція, концентраційні та-

бор і знову — поворот до мистецтва — Краківська Академія Мистецтв, самотня келія в „мистецькій віллі“ на Ялівці біля Львова, хутір Луцьких в Ячній, шпиталь і могила на Личаківському цвинтарі. Отже й усі біографічні дані, коли вже таких треба для тих, що прийшли глянути на посмертну виставку Василя Крижанівського. Але в убогих рамках цих біографічних дат яке багатство внутрішнього життя, які могутні хвилі відбою і пробою творчої енергії, які високі лети пориву, здвигів і упадків! Ілюстраціями цього внутрішнього життя Покійника можуть послужити експонати виставки.

Ми бачимо їх трохи не в такому стані, в якому вони залишилися після Покійника. Штепелю приятелів й вимоги товариської куртуазії привели їх до стану, скажім приличного, краще уложеного й пристосованого до добре вихованої публіки.

Стан, у якому були вони в момент смерті їхнього творця, був далеко не такий. Узяв собі купу паперових й полотняних клаптиків, рульонів закладених рисунків, кілька дощочок й цілий магазин сирого матеріалу — дошок паперу, вапна, олію, фарб і т. п. Скירת зайлого, нецікавого мистецькі сміття і систематично упорядкований магазин матеріалів. Чи вас не вражає винюваність стану, в якому залишив Покійник спадщину по собі?

Те сміття, а з цього „сміття“ власне утворена наша виставка, було нічим для Крижанівського, що найвище пройденим етапом, до якого задіялений у себе й перед себе мистець не прикладав найменшої ваги. Вся його увага, вся дбайливість була зосереджена на сирівці, на матеріалі, з яких мали щойно повстати мистецькі твори, твори гідні його таланту й творчої сміливості.

І тому так я, як і усі ті, що знали Покійника, певні в тому, що якби яка чудодійна сила підняла його з могили, то ця ангельська добра тітка й сирота людина, дивляючись тут пона-

3 життя наших установ.

Союз Українських Приватних Службовиків Галичини (СУПРУГА).

Дня 16-го березня ц. р. відбулися XII. Загальні Збори Союзу Приватних Службовиків. Це професійна організація наших приватних службовиків і має велике значіння як для них самих, так і для наших громадських установ, у яких головним чином працюють наші приватні службовики. Тим самим ця організація може мати велике значіння і для нашого громадянського життя взагалі. Добра організація службовиків може дуже сильно вплинути на розвиток наших установ, а з другого боку достатити нам тих активних і в наших умовних неадекватних громадських робітників, яких нам так дуже бракує.

На жаль наше громадянство, а зокрема наші установи, ба й самі службовики не доцінювали цієї організації і ще тому рік СУПРУГА був подемо експериментів, які йшли явно на шкоду нашої народній справі. Щойно ті експерименти невідповідальних людей звернули увагу громадянства на цю організацію і перед роком національно думуючі члени організації вийшли за настанову нездорових відносин в організації. Управу організації перейшла в руки людей, які подавали надію, що приворочать право організації до завдань і вимог нашої народної справи.

За останній рік СУПРУГА зробив значний поступ у цьому напрямі. Але й у тому році не вдалось йому ще стати на висоті завдання і побутувати деяких нездорових явищ, які відбулися в органі СУПРУГА — „Службовику“ у формі неfortunних статей і заміток про наші установи й т-ва як „Річна Школа“, „Посейвіта“, „Сільський Господар“, „Реліг. Союз Укр. Кооператив“. Ці статті й замітки зовсім неспроможні і зі шкодою для організації вислови недорозуміння між членами організації-службовиків і настроїли неприхильно до організації наші установи.

Останні Загальні Збори виявили дуже наслідно, як шкідливо впливають такі нерозважливі звички на розвиток організації. Це виявилось болючим місцем організації і не дивно, що в цьому напрямі йшла вся дискусія над справозданням управи за минулий рік. Але не власне й було тоналом, що організація йде до свого повного оздоровлення і в скорому часі займе вповні заслужене місце в нашому громадському житті.

Останні Загальні Збори СУПРУГА пройшли спокійно, а наради мали ще хоч і доволі хаотичний, то всеж рішучий характер. Змінено статут організації в напрямі її розбудови в цілому краї, прийнято низку постанов цього професійного характеру, а зокрема про забезпечення службовиків на старість і на випадок смерті, та вибрано нову управу організації. Зборами проведено енергійно та вищо п. Пчайло-Кульчицький.

Головою СУПРУГА вибрано на цей рік п. Льва Ясінчука з „Річної Школи“. До управи вибрано пп. д-ра Карла Коберського, д-ра Ярослава Оленевича, Оленсу Черника, д-ра Матюшенка,

Євстаха Муріна, Максима Брилинського, Юліана Галаревича, д-ра Богдана Гнатевича, Льва Петрушевича, Коцюмбаса (з Маслосоюзу) і д-ра Матвія Стахова. Заступниками вибрані пп.: Захар Рудий, Гриць Глазкий, д-р Петро Паліджун, Олександр Каринський, Василь Софронів-Левинський і Петро Петрик. До контрольної комісії увійшли пп.: Іван Грабар, Василь Ольховий, Михайло Лазорко, Микола Кануста і Витковичий (з Маслосоюзу).

До управи СУПРУГА ввійшли службовики-представники різних наших поважних установ. Між постановами Заг. Зборів є між іншим постановою, щоб в органі СУПРУГА не порушувати справ, які відносились би до якоїсь установи, без порадуміння зі службовиками даної установи. Це повинно наразі передолати деяке упередження різних установ до СУПРУГА, вплинути на прихильні відношення всіх наших установ до цієї організації, а вже безумовно повинно згуртувати всіх наших службовиків у своїй професійній організації. Бо це, як кажемо, є не лише в інтересі службовиків, але й в інтересі нашої загально-народної справи.

(П.)

На живий театр.

Акція станиціславського жіноцтва.

Дня 13-го ц. м. помістили ми інформації про похвальний і подиву гідний почин „Товариства українських жінок“ у Станиціславі, що взяло в свої руки керму постійної місячної допомоги нашому найкращому театрові ім. Тобілевича. Не задовольнившись акцією в самій Станиціславі, це товариство вислало три свої делегати на три дні до Львова, щоб аналогічно до плану праці початі на місці, вжити таких-же заходів у Львові.

Дня 15-го ц. м. агадальні делегати вібрали на раду спільно з представницями львівського жіноцтва, якому близька наша театральна справа. І на цій паралі одностайно рішили скласти у Львові окремий ширший комітет пань (приблизно 30 осіб), які позайли би весь Львів між собою на райони і що місяця збирали скромні добровільні жертви. Кожна група цих пань матиме легітимний від „Кооперативів Укр. Театр“ у Львові і декларації для охочих, що зобов'язуються складати щомісяця по 1 зол. або 2 зол. на наш живий театр. Завданням членів комітету щомісяця піднімати декляраційних жертводавців. Призбирані фонди будуть передавані „Кооперативів Укр. Театр“ у Львові, яка знову від себе переіде їх щомісяця комітетові „Т-ва Українських Жінок“ у Станиціславі для поділу між наших артистів.

Перші ширші сходили львівських пань, що раді би допомогти в цьому культурному ділі відбудуться дня 22-го ц. м. в год. 6. веч. у залі Т-ва „Просейвіта“, Ринок 10. Ц. пов. На них запрошуватиме комітет не тільки ті, що дістали запрошення, але також усі ті, невписані покищо на листу, що добровільно хотять ужити на себе незначний, а такий важний, обов'язок для одної доцільної підтримки нашого театру.

захопився припадковою лінією руху моделі чи по своїйому інтерпретував гру світла на поверхні його тіла. Маємо тут кілька „актив“ саме того нешкідливого, а сучасного мистецького характеру. Опанувавши усі техніки і роди сучасного рисунку й малювання, почув себе Крижанівський настільки силним і багатим, щоб закинути барокове багатство форми й фарби і піти шукати синтезу мистецького вислову в максимальному упрощенні не тільки засобів, але й форм. Що йдучи тою дорогою зустріся з Візантією, Асирією чи примітивом, нема дивоти. Але я думаю, що ця зустріч була в рівній мірі самозрозуміла, як перехорова. Перед ним стала призабута мета, оживити дотепер мовчазну ліній ритмом музичної композиції, яка мусіла бути ясна, мелодійна і тому упрощена до основного, вічального й провідного мотиву.

Від багатства форм, від ювілерського цизлювання рисунку й емалієвого кольориту його акварель, в яких так часто приходиться до слова поневільний вплив Врубеля, до спартанської простоти ліній його передсмертних композицій, дорога страшно далека, найжена спокусами легкого ефекту й перелонами в формі нерозуміння, очеркуваного публікою як дивацтво. Крижанівський пройшов ту дорогу побідно, значить дійшов до місця, з якого його творчість мала право засягти нові овиди й може отворити непрочувані дотепер розвою можливості. Для цього він з такою муравлиною заповідністю збирав сирішці й полотна, грунтував дошки і приладжував вапно та олії, але в його тиху лабораторію вдерлася смерть, відірвала його від праці й показала нам в трагічному перекошу душу творця, що лебединою піснею витеє нас із стін цієї посмертної виставки.

Харківський процес у радіо.

В суботу чути було у Львові в радіо уривками зізнання деяких обвинувачених у харківському процесі. Але дивна річ, що в суді „української соціалістичної держави“ та ще в такому маркантно політичному процесі питання обвинуваченим ставлять у російській мові. Саме в суботу біля 4. год. попол. чути було виразно слова провідника трибуналу (голови суду) до обл. Чехівського: „Предупреждаю вас, гражданин Чеховский“... Так то в „незалежній, українській державі“ стоять на сторожі прав української мови, ще й до того в чисто українському процесі, найякшій достоїнники ралейського українського (о іроні!) суданництва!

Бурхливе засідання німецького парламенту.

Підчас другого читання закону про охорону республіки у німецькому парламенті прийшло до бурхливих сцен. Соціалісти і комуністи протистували проти масових арештувань, а націоналісти висували аргумент, що в самій Прусії комуністи за рік ранили 300 поліцаїв а 14 вбили на смерть. Виступи опозиції довели до цього, що кілька комуністичних послів виведено силою із сали нарад.

Напруження на Балкані.

Болгарська преса пише, що останні атентати комітадзи дуже напружили ситуацію на Балкані. У Софії панує занепокоєння, тому, що югославський уряд домагається розв'язання всіх македонських організацій у Болгарії й арештування провідників македонського руху. Провідник македонців Михайло заявив, що македонці мусять уживати терору, тому, що Союз Народів навіть не звернув уваги на всі просяби македонців признати й бергти боляй їх права меншості у Югославії. Пасивність і байдужість Союзу Народів осмілила сербів так, що вони адалили все македонське національне життя і тому на терор відповіли македонці терором зі свого боку, щоб звернути увагу світа на своє положення в Югославії. Болгарська преса пише, що уряди Англії та Франції інтерв'юють у цій справі в Білгороді.

Ситуація в Індії.

Останні випадки в Індії вказують виразно на те, що Ганді не владється вдержати вивольного руху в рамках безкровної боротьби й пасивного спротиву і що всяка боротьба, получена з акцією та кровю. В останніх Бомбаї заліничі робітники підчас страйку вбили двох англіїців, а міліція поранила 15 робітників. Англіїці арештували бурмістра Калькути Сентуїта за солідарність з націоналістами.

З Лондону повідомляють, що англійський уряд дав віцекоролеві Індії інструкцію не допустити до арештування Ганді, а тільки паралізувати його акцію всякими способами. Сіль, яку Ганді думав добути з моря, й дохід в неї вжити на цілі пропаганди, буде сконфіскована англійською владою.

3 мистецького життя.

Відкриття посмертної виставки творів пох. Вас. Крижанівського.

В неділю, 18. березня в 12 год. в полудне відбулося в залах Українського Національного Музею при вул. Мохначького святочне відкриття посмертної виставки творів талановитого мистця-малювача Василя Крижанівського, з признанням треба ствердити, що на виставку явилось надопівано багато львівських громадян. Цим разом сали Нац. Музею були для відвідувачів за тісні.

Виставку відкрив директор Національного Музею д-р Іл. Шевчицький короткою промовою, в якій присвятив кілька теплих слів пам'яті талановитого покійника, що при довгих студіях пам'яток нашого давнього мистецтва в Нац. Музею віднаходив себе, своє національно-мистецьке „Я“. З черги промовив п. Мiron Луцький від гуртка приятелів покійного та ініціаторів і реалізаторів цієї виставки. Промовць дав гарну сильветку покійника, як людини і мистця. По ній він голосив добре підготований реферат про мистецьку спадщину пох. В. Крижанівського ред. М. Голубець. Його реферат друкуємо у фейлетоні. По цій учасники почали оглядати експонати.

Виставка міститься в двох кімнатах. Фахові пояснення до виставлених творів давав проф. артист Осинчук Михайло. Пригадуємо, що виставка буде тривати до 6 квітня ц. р.

3 судової сали.

Майор Рильський перед перемиським судом.

Деятого для розправли лікарі, знавці судової медицини, покрема лікар проф. д-р Сепальський

лаб у таку лють, що всі ті експонати в одну мить злетіли із стін, а ми, аранжери й відвідувачі виставки, не знали куди тікати.

Це а певне, і в цьому мусимо покласти основу характеристики посмертної виставки Василя Крижанівського. Коли хочете, то можемо порівняти Покійника з геніальним актором, якого підчас підготовки в гардеробі до виступу, заскочила нетерпляча публіка, силою витягла на сцену й примусила грати, заки він приготувався, заки зумів сконцентрувати свою увагу й енергію для великого підвою.

Але трудно, — смерть, що в відношенні до Василя Крижанівського прийшла на себе ролю тої нетерплячої публіки, поставила нас перед доконаним факт невідкличного закінчення мистецької кар'єри Покійника, а ми опинились у становищі рішуче небажаних інтрузів у його творчості.

Супроти доконаних фактів нема відклику. Отже ми, стоячи в обличчі спадщини по Крижанівському, мусимо власне тільки стверджувати факти.

Перший і найсуттєвіший це той, що Крижанівський був зникмо талановитим і багаторозумним мистцем, якої творчість виросла на підвалинах високої мистецької освіти, вродженої культури й прищепленої техніки. Хто гадне на його акварелі, усі ці мініатюри композицій з цизлюванням рисунком, несказаним кольоритом і строгою композицією, переконається, що в моїх словах немає й тіни, хочби надгробного домішменту.

Другий факт це те, що Крижанівський навіть будучи в такій мертвій і нетворчій атмосфері, якою пресичені шкільні сали Краківської Академії, навіть в обличчі платного й змудьованого моделі умів відібрати від мертвеччини шкільного акту, здійснюючись від нього до вершини мистецького твору — без огляду на те чи

ствердили, що положення тіла Рильської і рана в голові вказують на те, що тут маєст до діла з убивством а не самоубивством. Хоч в руці Рильської по її смерті був револьвер, то уклад палців вказує на те, що револьвер вложено в руку Рильської по її смерті.

Свідок, капітан Велецький, свояк Рильської зізнав, що все вважав майора авантюристом і дивним брутальним.

Між прокуратором і оборонцем д-р Ляляком прийшло до гострої пиміни думок, яка окінчилась тим, що прокуратор обвиняв оборонця в заваді суду, а д-р Ляляк заявив, що античне ві снів прокуратора поважні конвенції. Вела також гостра контрверсія між оборонцем і свідками, після чого розправу перервано.

У понеділок зізнавали на обставини переданої розправи в Золочеві: адвокат зі Золочева д-р Мучинський, суддя Штерн і прокуратор Буаш, управитель маєтку Рильської Поплавський зізнав, що наймичка Заранська оповідала, що майор Рильський дав їй батончику щоб дала попомати Рильській та щоби при цьому вконала Рильську в околицю серця. До тих зізнань не приважують великої ваги, бо стверджено, що Заранська була свого часу на Кульпаркові. Опісля оборона старалася вказати проблематичність вірогідності зізнань св. Войни, бо він запитаний, на кого може покликатися, що його бачили біля місця злочину, давав неясні відповіді: каже, що бачили його хлопці, а які хлопці, не вміє пояснити.

Процес за дефравдації в „Орбісі“.

Перед львівським окружним судом почалася в понеділок розправа проти акціонерів і директорів „Орбісу“ Куснерського Злізслава та Матайової Олени, обвинувачених у спроне-ривенні грошей, зібраних із продажі залізничних білетів, а не переданих держ. касі. Крім того обвинувачений є Дуткевич Йосиф, урядовець мін-ства комунікації, що свідомо затушовував справу, та директор департаменту Марковський, що, томер заки ще цілу аферу викрили. Надугубері викрито в березні 1928., а доходять вони 25-2668.334 зол. Обвинувачені за ті гроші оснували собі бюро реклами, автобусове підприємство та фабрику акумуляторів. Всі обвинувачені не почувуються до вини. Куснерський старалася доказати, що не лише не крав грошей, але за його директури „Орбіс“ покрия дивні недобори. Обвинувачує прокуратор д-р Породинський, боронять: д-р Перацький, д-р Битицький та прок. Гіртер (відомий обвинитель із українських і комуністичних процесів), що після того, як пішов на еміграцію, посвятився адвокатурі та вчора вперше виступив у судовій залі в тім характері. З рамені ген. прокураторії слідкує справу ради. Заяць, від заліз. влади ради. Колодзей та делегат мін-ства комунікації.

Смертний присуд в Чорткові.

У суботу, 15. березня перед судом присяжних у Чорткові відбулася розправа проти Йос. Козачка, халбороба з Вербіва (пов. Терехівля) за злочин убивства, докнаного на цілій своїй рідні, а то шість осіб: батька Івана, сестри Теклі, другої сестри Анни (зам. Якимішино), її чоловіка Дмитра Якимішина та їх двоє дітей: Івана і Степана. Причиною страшного збивства була земля. Жінка Івана Козачка, а мати обвинуваченого й Теклі й Анни записала своє майно по половині чоловікові Іванові та дочці Анні Якимішині. Тимчасом наслідком невиясненої досі помилки все заінтабульовано на Анну Якимішину. Іван Козачок, коли довідався про те, став процесуватися з дочкою за половину спадщини. В березні 1929. обв. Йосиф Козачок вернуз із війська та мешкав при батькові й сестрі Теклі, а від сестри Анни бокував. Дня 6. серпня 1929 р. мав відбутися шлюб Теклі. Та вже 5. серпня над раном люди найшли в хаті Козачків шість трупів, згаданих угорі осіб. Переслуханий Йосиф Козачок зізнав підчас вступного перелюдження, що нічого не знає та що як лише пробудився, побачив себе серед трупів. Був певен, що підозріння впаде на нього, тому закопав трупа шурина Дм. Якимішина, щоби влада думала, що обвинуваченом є саме Якимішин і що він кудись утік. Обв. Йосиф Козачок, 23-літній парубок, зізнав нібито Якимішина ударив сокирою його батька, тоді обвинувачений вирвав сокиру та вбив нею на місці шурина Якимішина. Хто вбив решту родини обвинувачений не знає.

В тій справі відбулася вже одна розправа, яку відложили за ствердження умового стану обвинуваченого. Знавці ствердили, що обвинувачений є здоровий на умі та відповідає за свої чинки, тому відбулася нова розправа. Всі питання щодо вини обвинуваченого затверджено 12 год. присяжних суддів і трибунал засудив обвинуваченого на кару смерті (шибеницю). Оборонець д-р Штернберг зголосив касацію.

Ствердження фальшування виборів перед Найв. Судом.

Справа п'ятого мандату УНДО в тернопільському окрузі.

(ік) Сьогодні відбулася в Найвищому Суді розправа над протестами проти виборів з округу 54. Тернопіль-Копичинці. Протестів було п'ять. Один зі Стронічів Хл., а чотири виборців 18-ки. Найшкандальнішим був протест д-ра Якимчука і Василя Бачинського, уповноваженого і його заступника з листи ч. 18. на цю округу. Протест закидав неправильності у ставленні вислідів у місцевих комісіях і в комісії окружній. Головним закидом цього протесту, що уповноважених листи число 18 не запрошено на засідання окружної комісії, на якому списувано виследи місцевих виборчих комісій, а закидано їх лише на засідання, на якому оголошено остаточні підсумки виборів і поділ мандатів. Згідно з тим вислідом листа ч. 1. отримала 108.579 голосів: 4 мандати, листа ч. 18 — 133.910 голосів і також 4 мандати. Два інші мандати дісталися як відомо один сіоністам, один радикалам. Заступники протестуючих Якимчука і Бачинського адвокат посол д-р Блажкевич показував на виборчі акти, що в обводі ч. 3. Збарж (Збарж і Чагари) дописано на листу ч. 1. безправно 200 голосів, так що замість 176 голосів, подіялося на тій листі 376. Однак головний закид д-ра Блажкевича торкався виборчого обводу ч. 17. повіт Копичинці-грім. Чорнокінь Великі. Д-р Блажкевич доказав, що в цій місцевості листа ч. 18. дістала 1063 голосів, а листа ч. 1. — 151 голосів. Тимчасом комісія у списках окружної виборчої комісії, в рубриці голосів відданих на ч. 1. фігурує цифра 1063, а на ч. 18. — 151. Ця різниця 912 голосів рішила про призначення листі ч. 1. четвертого мандату на некористь листи ч. 18. У повноважених протестуючих д-р Блажкевич звернуз дальше увагу, що відповідне місце є вишкребане, значить, пересунення голосів не відбулося випадково, лише зі свідомої тенденції. Предсідник трибуналу негайно припинив цьому місці кризь побільшаюче шкало. Прокуратор признав слушність твердженню д-ра Блажкевича, що в підсумках голосів що до виборів в Чорнокінях Вел. послідував факт фальшування. Признав дальше, що пересунення голосів було рішаюче для поділу мандатів і тому прилучився до внеску, щоби уневажнено четвертий мандат листи ч. 1., а признати важність мандату кандидатів на п'ятому місці з листи ч. 18. Найвищий Суд заповів проголошення присуду на 31. ч. м. З огляду на односторонність погляду прокуратора і заступника скарги не підлягає сумніво, що 4-тий мандат одинки буде уневажнений і буде признаний п'ятий мандат УНДО. Стратив би мандат пос. Воевода, а до сойму увійшов би п. Матвій Яворський з Підгаєць. Однак не є виключене, що Найвищий Суд загалом уневажнить вибори в тернопільському окрузі. Викриття, яке зробив д-р Блажкевич викликало справжню сензацію. Після того розглянено виборчі скарги що до округи число 55. (Золочів-Бережани). Всі скарги суд віддалив і вибори затвердив.

НОВИНКИ

— З днем 1. квітня ч. р. здержуємо висилку часопису всім тим П. Т. Передплатникам, що до цього речинця не вирівняли задеглотей за передплату.

— Голодівка політичних в'язнів у Самборі. Пишуть нам: Політичні в'язні самбірської тюрми рішили приступити в понеділок 17. ч. м. до голодівки, щоби добитися м. ін. спільного проходу й поліпшення харчу.

— З приводу смерті Ф. Федорцева зложили в редакції „Діла“ заяву співчуття „Український Педагогічний Інститут ім. Драгоманова“ в Празі, а п-ні Баянка Баранова 15 зол. замість квітів на могилу Покійного на „Т-во письм. і журналістів“ у Львові.

— Музично-літературний Вечір Червоної Калини відбувається в Станіславові дня 22. ч. м. У програму вечора входять найновіші твори наших композиторів у виконанні п. Нестора Ніжанковського, співаки І. Синелько-Іваничко і та інші молодих письменників: М. М. Мельника, Ю. Шкрумелюка, Р. Купчинського, В. С. Левицького, Ол. Бація і Меріама-Лукиничко. У вечорі візьмуть участь рецитатори: пп.: О. Кривіцька, М. Левицька та А. Фіголь. Цей вечір є повторенням музично-літературного вечора влаштованого у Львові з нагоди гостини поета Олеся.

— Процес Маньківної. Уже устійнено, що перед квітневою календією пр. суддів відбувається розправа проти лікарки Маньківної за убивство д-ра Телішевського.

Кріза уряду продовжується.

(ік) Сьогодні в полудне президент держави прийняв маршала сойму Дашинського і марш. сенату Шиманського. Розмова торкалася димісії уряду, яка має бути протягом найближчих годин прийнята. Марш. сойму Дашинський пропонує президентові стан справ у соймі, а саме, що чекається поалагодження поправки сенату до бюджету, в справі буаш. мін. Чеховича, затвердження додаткових кредитів за минулий рік і закон про польську національну культуру, врешті ратифікація деяких законів і тому висловив надію, що кріза уряду не буде тривати довго.

Пізно вечером подано до публ. відома декрет президента, що димісію кабінету прем. Бартеля прийнято.

Підписання польсько-німецького торг. договору.

(ік) Сьогодні пополудні в президії ради міністрів у Варшаві підписано польсько-німецький торговельний договір, який закінчив митну війну, котра тривала від половини червня 1925 р. Договір підписали з польської сторони голова польської делегації міністр Твардовський і німецький посол у Варшаві Раншер.

— Арештування. Дня 15. ч. м. вчором у Львові арештовано студента торговельного курсу Володимира Кожухівського, в доміації якого передано ревізію. Причина ревізії та арешту невідомі.

— Закриття вистави гуцульського мистецтва. Дня 16. ч. м. в залі Промислового Музею у Львові відбулося урочисте закриття гуцульських мистецьких виробів. На урочистості закриття вистави явилися між іншими станіславський воєвода Кляковський, бурмістр Станіславова Хованець зі жінкою і не знати пощо явився посол ББ Незавельський. Преса польська як і жидаїська присвятила цій виставі кільканаять статей.

— Злодії знову успіляють пасажирів. У поспішнім поїзді Краків-Познань злодії прислапи при допомі диму з папіросів інж. Соботу з Нового Торгу і забрали в нього кількасот золотих, а з його товариша подорожжя, покищо невідомого імени вкрали 10.000 золотих.

— Білка арештована. Поліція у Баворові в Тернопільщині арештувала Осипа Астмана і Володимира Засібняка та Івана Цюлька за крадіж, яку ці арештовані виконали спільно. Підчас переслухання на постеруку Засібник ратуючи себе, засипав своїх товаришів і всю анку звалював на них. Це так обурило Івана Цюлька, що він вхопив поліцейний кріс і ударив ним по голові Засібняка й поважно поранив його. Колиб поліцейанти не були врявали кріса із руки Цюлька, то він був би поклав свого товариша на місці.

— Сні чудотворного рабін жениться. Рабін у Белзі Роксех славний із своєї „чудотворности“, має глухонімого та малоумного сина. Цей синюк чудотворця кілька літ лікувався у віденським заведенні для глухонімих, а тепер порішши оженитися, і на днях у Белзі відбулось весілля рабіневича із одною сиріткою, яка зийшла за нього заміж тому, що ніхто інший з нею не хотів женитися. Весілля тривало цілих 7 діб, а участь в ньому взяли цілі сотні синів Ізраїля.

— Рікні вісти. Астрономічна обсерваторія у Флябштафі (Арізона) відкрила дев'яту планету сонячної системи, яка має свій шлях поза шляхом Нептуна. — В Неаполі утворилось товариство, яке буде окрему дорогу для автомобілевої комунікації між Неаполем і вершком Везувія. — У Граці скажена собака акусула Карла Рігала, який занедужав також на скаженічю. — У своїх добрах у Лісії в Чехії помер князь Рудольф Фердинанд Кінський, який був жонатий із графинєю Вільчек. Він був славний, як великий спортсмен. Його брат займав поважне становище на дворі Франц Йосифа I. — В Ополі арештовано двох німецьких старшин під замітом державної зради. — В югославянським місті Ізюку на масковім балі прийшло до кривавої бійки, в якій було 16 осіб поранено револьверними кулями. — У Бразилії вибрано нового президента Юлія Престаса. — Льюрд Бальфур тяжко занедужав і лежить під опікою лікарів у Лондоні. — На днях у Кабулі розстріляно 52 5. воїнів Габібуми. — В Александрії в Румунії підчас віча була бійка лібералів і їх противників, у якій поранено 7 румунів. — Велка пожежа збіжних шпіхалів у Вотоманах у Румунії спричинила шкоду на 30 мільйонів левів. — „Адеверу“ подає, що в околицях Київля появилася нова повстанча ватага.

— Роковини смерті Гарібальді. Фашистська партія розпочинає підготовчу працю для влаштування величавого державного свята з нагоди 50-літніх роковин смерті Гарібальді.

